



Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza<sup>A</sup>  
w Chojnicach

89-600 Chojnice, ul. Leśna 10  
tel. centrala (0 52) 39 56 500  
tel. sekr. dyr. (0 52) 39 56 769; fax (0 52) 39 56 569

e-mail: szpital@chojnice.pl

www.szpital.chojnice.pl



Chojnice, 5 lipca 2012 r.

N/znak: DZAP-380-16/23/12

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty  
w postępowaniu o udzielenie  
zamówienia publicznego**

**DOTYCZY:** Prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę sprzętu do anestezjologii i tlenoterapii.

I. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) zamawiający informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu do anestezjologii i tlenoterapii wybrano następujące oferty:

- a. Oferta nr 4 (w zakresie: zad. 8, zad. 12, poz. 10, poz. 11) złożona przez **Promed S.A., ul. Krajewskiego 1B, 01-520 Warszawa**; łączna wartość oferty w zakresie wskazanych zadań: **30 904,20 zł.**
- b. Oferta nr 7 (w zakresie: zad. 10A) złożona przez **Bialmed Sp. z o.o., ul. M. Konopnickiej 11a, 12-230 Biała Piska**; łączna wartość oferty w zakresie wskazanego zadania: **5 238,00 zł.**
- c. Oferta nr 8 (w zakresie: zad. 3) złożona przez **G. C. Z. M. Zarys Sp. z o.o., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**; łączna wartość oferty w zakresie wskazanego zadania: **22 650,41 zł.**
- d. Oferta nr 9 (w zakresie: zad. 1, zad. 2, zad. 6, zad. 12, poz. 2, 3, 5, 8, 9) złożona przez **AKME Sp. z o.o. Sp. K., ul. Postępu 1, 02-676 Warszawa**; łączna wartość oferty w zakresie wskazanych zadań: **101 884,50 zł.**
- e. Oferta nr 10 (w zakresie zad. 5) złożona przez **C. Z. M. i W. Centrowet Cezal Sp. z o.o., ul. Dąbrowskiego 133/135, 60-543 Poznań**; łączna wartość oferty w zakresie wskazanego zadania: **1 382,40 zł.**
- f. Oferta nr 11 (w zakresie: zad. 11, zad. 12 poz. 6, poz. 7) złożona przez **Skamex Sp. z o.o. Sp. K. A., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź**; łączna wartość oferty w zakresie wskazanych zadań: **42 843,60 zł.**

Powyższe oferty uznano za najkorzystniejsze na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu (wykonawcy spełnili wymagane warunki) oraz na podstawie kryterium oceny zawartego w SIWZ – uzyskały maksymalną ilość punktów (kryterium: cena – 100%).

Ponadto złożonych zostało 5 ofert, których nie uznano za najkorzystniejsze w zadanych z zadań:

- Oferta nr 1 złożona przez **Alfa -Med Mirosław Borecki, ul. Wojciechowskiego 48, 71-476 Szczecin**,
- Oferta nr 2 złożona przez **Dutchmed PL Sp. z o.o., ul. Szajnochy 14, 85-738 Bydgoszcz**,
- Oferta nr 3 złożona przez **HORN WELLNESS GROUP Sp. z o.o., ul. Żonkilowa 11, 60-175 Poznań**,
- Oferta nr 5 złożona przez **Medicart Healthcare Sp. z o.o., ul. Poleczki 21, 02-822 Warszawa**,
- Oferta nr 6 złożona przez **Trident Med S.C., ul. Nowy Świat 60/13, 00-357 Warszawa**.

**Szczegółowa punktacja wszystkich złożonych ofert w ramach poszczególnych zadań w załączeniu.**

II. Zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt 2 Pzp zamawiający informuje, że postępowanie zostało unieważnione w zakresie następujących pozycji:

- Zad. 4, zad. 9, zad. 12 poz. 1, zad. 12, poz. 4 – na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 93 ust. 2 Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu w ramach tych pozycji.
- Zad. 7, zad. 10B – na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 93 ust. 2 Pzp – cena oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

III. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 Pzp Zamawiający informuje, iż wykluczono Wykonawcę:

firmę Dutchmed PL Sp. z o.o. - Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp. Zamawiający wymagał w SIWZ (pkt II ppkt 5.3) złożenia pełnomocnictwa do podpisania oferty, jeżeli osobą podpisującą nie jest osoba wskazana jako uprawniona do reprezentacji podmiotu zgodnie z dokumentacją rejestrową. Jeżeli pełnomocnictwo nie ma postaci aktu notarialnego, powinno zawierać pieczęć Wykonawcy, imienną pieczęć udzielającego pełnomocnictwa i jego podpis (jeżeli dotyczy). Wykonawca nie przedstawił powyższego dokumentu wraz z ofertą. W związku z powyższym Zamawiający na zasadzie art. 26 ust. 3 Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów zgodnych ze wskazanymi powyżej wytycznymi. Do upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego Wykonawca dostarczył pełnomocnictwo. Jednakże wystawione 21.06.2012 r., zawierające jednoznacznie informację, iż na dzień składania ofert osoba podpisująca ofertę nie była do tego upoważniona. W związku z powyższym Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu i zostaje wykluczony z udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

IV. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp zamawiający informuje, że odrzucono następującą ofertę:

- Oferta nr 3 złożona przez firmę Horn Wellness Group Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie zadania nr 4 – jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający skorzystał z art. 87. ust. 1 ustawy Pzp zwracając się do Wykonawcy o wyjaśnienie złożonej oferty. Z podanych w ofercie numerów katalogowych i kart katalogowych nie wynikało czy oferowany towar jest zgodny z zapisami SIWZ. Wykonawca dopełnił obowiązku i dostarczył dokumenty w wyznaczonym terminie (w zakresie pozycji, 1, 3, 5).

Wykonawca zaoferował w ofercie w w/w zadaniu, w pozycji 3 jednorazowe, filtry antybakteryjne HUM. Załączone dokumenty dotyczą filtrów oddechowych PALL Ultipor, a nie zaoferowanych w ofercie (HUM). Wykonawca nie dojaśnił również (a wymóg ten wynikał z zapisów SIWZ) czy zaoferowany produkt jest sterylny.

W pozycji 5 w/w zadania Zamawiający wymagał zaoferowania: „filtr elektrostatyczny bakteryjno - wirusowy masa własna ok. 20 gr, przestrzen martwa ok. 30 ml. na maskę intub. Do tlenoter. czynnej z wymiennikiem ciepła i wilgoci dla dzieci, niemowląt i noworodków sterylny”. Wykonawca nie zawarł w przedstawionych dokumentach informacji o sterylności, nie doprecyzowano czy filtr jest wirusowy oraz czy posiada wymiennik ciepła i wilgoci.

W pozycji 1 w/w zadania Zamawiający wymagał zaoferowania: "Wymiennik ciepła i wilgoci do rurek intubacyjnych i tracheostomijnych z przestrzenią martwą do 16 ml, oporze przepływu 0,7 H<sub>2</sub>O, przy przepływie 30l/min, skuteczność nawilżania min. 28 mg H<sub>2</sub>O/l, sterylny, z portem do podawania tlenu i portem do odsysania". Wykonawca w przedstawionych dokumentach nie podał szczegółowych danych dot. wymiennika, nie określono też czy jest sterylny. Z opisu wynika, że jest tylko jeden port. Nie zawarto również informacji o skuteczności nawilżania. Nie podano też danych dot. przestrzeni martwej. Wykonawca przedstawił również dokumenty, które nie dotyczyły żadnych z zaoferowanych przez siebie w ofercie pozycji.

Wykonawca, mimo żądania wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty przez Zamawiającego (z przedstawionych numerów i kart katalogowych nie wynikało czy towar jest zgodny z zapisami SIWZ) nie dostarczył informacji



dotyczących pozycji 2, 4, 6, 7. W związku z powyższym Zamawiający nie mógł potwierdzić zgodności oferty z zapisami SIWZ.

Wykonawca nie potwierdził zgodności oferowanego produktu z wymaganiami SIWZ. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu w ramach zadania 4 (zadanie niepodzielne) jako niezgodna z treścią SIWZ.

Zgodnie z regulacją art. 93 ust. 5 ustawy Pzp Zamawiający na wniosek Wykonawcy, który ubiegał się o udzielenie zamówienia, zawiadomi o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczyć będzie tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmować będzie ten sam przedmiot zamówienia.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp umowa może być zawarta nie wcześniej niż 11.07.2012r., tj. w terminie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

**Zamawiający składa podziękowanie wszystkim uczestnikom postępowania przetargowego.**

Z poważaniem

DYREKTOR

Szpitala Specjalistycznego im. J.K. Łukowicza

*Leszek Bonna*

