



Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza^A
w Chojnicach

89-600 Chojnice, ul. Leśna 10
tel. centrala (0 52) 39 56 500
tel. sekr. dyr. (0 52) 39 56 769; fax (0 52) 39 56 569

e-mail: szpital@chojnice.pl

www.szpital.chojnice.pl



Chojnice, dnia 7 września 2012 r.

Znak sprawy: **DZAP-380-1/35/12**

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu o udzielenie
zamówienia publicznego**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę implantów neurochirurgicznych (II).

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający zawiadamia o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

1. Oferta nr 1 złożona przez firmę **PIONEER SURGICAL TECHNOLOGY BV, VOORVESTE 7, 3992 DC HEUTEN, Holandia** – odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 Pzp – zawiera błędy w obliczeniu ceny. W złożonym w ofercie *Formularzu ofertowym (Załącznik nr 1 do SIWZ)* Wykonawca podał oferowaną cenę łączną oferty. W następnym zdaniu zadeklarował, że powyższa cena zawiera podatek VAT. Natomiast w *Formularzu asortymentowo – cenowym (Załącznik nr 2 do SIWZ)*, stanowiącym szczegółowe uzupełnienie *Formularza ofertowego* wskazał tożsamą wartość netto i brutto z 0% stawką podatku VAT. Tak więc deklaracje wynikające z obu Formularzy stanowiących oświadczenie woli są sprzeczne. Z dalszej części oferty wynika, że Wykonawca wykonuje dostawy wewnątrzspółnotowe (z uwagi na siedzibę w Holandii) i w związku z tym ma prawo wystawiać faktury z zerową stawką VAT. Niemniej oferta to nie faktura. Szpital jako odbiorca towaru musi wartość podatku od towarów i usług odprowadzić i jest to dla niego koszt, o który oferta Wykonawcy winna być powiększona, aby być porównywalna z innymi ofertami. Tak więc Formularz ofertowo – cenowy powinien być wypełniony z podaniem wartości netto, odpowiedniej stawki podatku VAT i wartości brutto, którą stanowi wartość netto powiększona o wartość podatku VAT (tak jak wskazał Zamawiający sposób obliczenia wartości brutto pod tabelą w Formularzu asortymentowo-cenowym). W związku z tym, że ustawa Pzp nie daje Zamawiającemu możliwości poprawienia wskazanego błędu (nie jest to oczywista omyłka pisarska czy rachunkowa, ani inna omyłka niepowodująca istotnych zmian w treści oferty) Zamawiający zdecydował o odrzuceniu wskazanej oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

2. Oferta nr 2 złożona przez **LfC Sp. z o. o., ul. Kozuchowska 41, 65-364 Zielona Góra** – odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt 1 – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w *Opisie warunków technicznych (Załącznik nr 3 do SIWZ)* oferowane implanty miały posiadać mechanizm klamrowy, tj. samozatrzaszkujący się mechanizm, który po założeniu implantów trwale zapobiega ruchom ramion, a w konsekwencji uniemożliwia wysunięcie się implantu. Implanty zaoferowane przez Wykonawcę nie posiadają zatrzasku – klamry blokującej implant po założeniu. Użyte w złożonej ofercie określenie „tzw. mechanizm klamrowy” jest nadużyciem. Bardziej właściwe jest określenie „mechanizm kołyskowy”, który pozwala na mikroruchy i „bujanie” się implantu – co jest z pewnością genezą nazwy **inSWing**. W związku z powyższym Zamawiający zdecydował o odrzuceniu wskazanej oferty na podstawie art. 89 ust.1 pkt 1 Pzp.

Zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp – w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W związku z okolicznościami wskazanymi powyżej Zamawiający nie dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych w ramach prowadzonego postępowania przetargowego.

Zamawiający dziękuje wszystkim uczestnikom postępowania.

Z poważaniem

DYREKTOR

Szpitala Specjalistycznego im. J.K. Łukowicza

Leszek Bonna