



Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza^A
w Chojnicach

89-600 Chojnice, ul. Leśna 10
tel. centrala (0 52) 39 56 500
tel. sekr. dyr. (0 52) 39 56 769; fax (0 52) 39 56 569



e-mail: szpital@chojnice.pl

www.szpital.chojnice.pl

Chojnice, 11 lipca 2012 r.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty
w postępowaniu o udzielenie
zamówienia publicznego**

N/znak: DZAP-380-33/20/12

DOTYCZY: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę odczynników, testów, materiałów diagnostycznych wraz z dzierżawą analizatora oraz czytników.

I. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) zamawiający informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę odczynników, testów, materiałów diagnostycznych wraz z dzierżawą analizatora oraz czytników wybrano następujące oferty:

- a. Oferta nr 2 (w zakresie: zad. 1B, poz. 14, zad. 2, zad 5, poz. 4, 7, 11) złożona przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Uslugowe LIMARCO, Lidia Zajkowska, ul. Przemysłowa 8, 11-700 Mrągowo**; łączna wartość oferty brutto: **7 257,23 zł.**
- b. Oferta nr 3 (w zakresie: zad. 1B, poz. 2, zad. 5, poz. 3) złożona przez **BioMaxima S.A., ul. Vetterów 5, 20-277 Lublin**; łączna wartość oferty brutto: **3 947,10 zł.**
- c. Oferta nr 6 (w zakresie: zad. 7) złożona przez **GRASO, Zenon Sobiecki, 83-200 Starogard Gd. - Krąg 4A**; łączna wartość oferty brutto: **53 248,32 zł.**
- d. Oferta nr 7 (w zakresie: zad. 1A) złożona przez **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., ul. Wybrzeże Gdynskie 6B, 01-531 Warszawa**; łączna wartość oferty brutto: **36 104,40 zł.**
- e. Oferta nr 8 (w zakresie zad. 3) złożona przez **PZ CORMAY S.A., ul. Wiosenna 22, 05-092 Łomianki**; łączna wartość oferty brutto: **1 188,00 zł.**
- f. Oferta nr 9 (w zakresie zad. 5, poz. 13) złożona przez **Stamar, mgr inż. Dorota Szewczyk, ul. F. Perla 5, 41-300 Dąbrowa Górnicza**; łączna wartość oferty brutto: **885,60 zł.**
- g. Oferta nr 10 (w zakresie: zad. 1B, poz. 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13) złożona przez **AQUA -MED ZPAM KOLASA Sp.j., ul. Targowa 55, 90-323 Łódź**; łączna wartość oferty brutto: **864,00 zł.**
- h. Oferta nr 11 (w zakresie: zad. 14) złożona przez **Instytut Biotechnologii Surowic i Szczepionek BIOMED Spółka Akcyjna, al. Sosnowa 8, 30-224 Kraków**; łączna wartość oferty brutto: **5 415,55 zł.**
- i. Oferta nr 12 (w zakresie: zad. 8, zad. 10, zad. 11) złożona przez **DIAG-MED, ul. Ryżowa 51, 02-495 Warszawa**; łączna wartość oferty brutto: **109 856,81 zł.**
- j. Oferta nr 14 (w zakresie: zad. 1B poz. 1, 3, 9, zad. 4, zad. 5, poz. 1, 2, zad. 6, zad. 9) złożona przez **EMAPOL Sp. z o.o., ul. Budowlanych 68, 80-298 Gdańsk**; łączna wartość oferty brutto: **30 481,92 zł.**
- k. Oferta nr 15 (w zakresie: zad. 7A) złożona przez **BIOMERIEUX Polska Sp. z o.o., ul. Żeromskiego 17, 01-882 Warszawa**; łączna wartość oferty brutto: **4 457,70 zł.**

Powyższe oferty uznano za najkorzystniejsze na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu (wykonawcy spełnili wymagane warunki) oraz na podstawie kryterium oceny zawartego w SIWZ – uzyskały maksymalną ilość punktów (kryterium: cena – 100%).

Ponadto złożone zostały 4 oferty, których nie uznano za najkorzystniejsze w żadnym z zadań:

- Oferta nr 1 złożona przez **BIOCORP POLSKA Sp. z o.o., ul. Malawskiego 6, 02-641 Warszawa,**
- Oferta nr 4 złożona przez **ARGENTA Sp. z o.o., ul. Polska 114, 60-401 Poznań,**
- Oferta nr 5 złożona przez **Eurolab Sp. z o.o., ul. Kleczkowska 50, 50-227 Wrocław,**
- Oferta nr 13 złożona przez **Alpha Diagnostics Sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30, bud 1 lok 213, 00-739 Warszawa.**

Szczegółowa punktacja wszystkich złożonych ofert w ramach poszczególnych zadań w załączeniu.

II. Zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt 2 Pzp zamawiający informuje, że postępowanie zostało unieważnione w zakresie następujących pozycji:

- Zad. 1B, poz. 10, zad. 5, poz. 5, 6, 8, 9, 10, 12, zad. 12, zad. 13 – na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 93 ust. 2 Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu w ramach tych pozycji.

III. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 Pzp Zamawiający informuje, iż wykluczono Wykonawcę:

- firmę Alpha Diagnostics Sp. z o.o. - Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp. Zamawiający wymagał w SIWZ (pkt II ppkt 2.3) złożenia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo - kredytowej, w których Wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca przedstawił powyższy dokument wraz z ofertą, jednak nie potwierdzał on posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej w wymaganej wysokości (dostarczenie jedynie informacji o obrotach nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu, ponieważ informacja taka nie odzwierciedla wysokości posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej). W związku z powyższym Zamawiający na zasadzie art. 26 ust. 3 Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów zgodnych ze wskazanymi powyżej wytycznymi. Wykonawca dosłał informację, iż w jego przekonaniu załączony do oferty dokument spełnia wymagania Zamawiającego nie uzupełniając tym samym informacji o **wysokości posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej**. Wykonawca nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu i zostaje wykluczony z udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- firmę Argenta Sp. z o.o. - Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp. Zamawiający wymagał w SIWZ (pkt II ppkt 2.3) złożenia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo - kredytowej, w których Wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową Wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca przedstawił powyższy dokument wraz z ofertą, jednak wystawiony 28.02.2012 r., więc wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. W związku z powyższym Zamawiający na zasadzie art. 26 ust. 3 Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów zgodnych ze wskazanymi powyżej wytycznymi. Wykonawca dosłał informację z banku, jednak nie potwierdza ona posiadanych środków finansowych lub zdolności kredytowej (dostarczenie jedynie informacji o obrotach nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu, ponieważ informacja taka nie odzwierciedla wysokości posiadanych środków finansowych lub

zdolności kredytowej). Wykonawca nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu i zostaje wykluczony z udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- firmę Biocorp Polska Sp. z o.o. - Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp. Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z zapisem pkt X.2 SIWZ zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (określonego w pkt X.1 o okres 30 dni). Wykonawca do upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego nie złożył wymaganego oświadczenia. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą jest jednoznaczny z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę odczynników, testów, materiałów diagnostycznych wraz z dzierżawą analizatora oraz czytników.

Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą i zostaje wykluczony z udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ponadto Zamawiający informuje, iż oferta złożona przez Wykonawcę podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający wymagał dostarczenia wraz z ofertą kart charakterystyk. Wykonawca nie dostarczył w/w dokumentów. Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia. Do upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego Wykonawca nie dostarczył dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego i w związku z tym Zamawiający odrzucił ofertę jako niezgodną z treścią SIWZ.

Ponadto Zamawiający informuje, iż oferta złożona przez Wykonawcę podlega odrzuceniu w zakresie zadania 9 poz. 1 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający wymagał zaoferowania w w/w zadaniu: Loweinstein-Jensen – podłoże stałe na skosach próbówkowych – średnica skosu min. 19 mm, wysokość próbki 145 mm. Przedstawione w ofercie dokumenty nie potwierdzały spełnienia wymogów SIWZ. W związku z powyższym Zamawiający w trybie art. 87 ust. 1 wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie zadania nr 9, poz. 1. Do upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego Wykonawca nie dostarczył dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego i w związku z tym Zamawiający odrzucił ofertę w zakresie zadania 9 jako niezgodną z treścią SIWZ.

- firmę Eurolab Sp. z o.o. - Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp. Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z zapisem pkt X.2 SIWZ zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (określonego w pkt X.1 o okres 30 dni). Wykonawca do upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego nie złożył wymaganego oświadczenia. Brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą jest jednoznaczny z brakiem zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę odczynników, testów, materiałów diagnostycznych wraz z dzierżawą analizatora oraz czytników.

Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą i zostaje wykluczony z udziału w postępowaniu. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ponadto Zamawiający informuje, iż oferta złożona przez Wykonawcę podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający wymagał dostarczenia wraz z ofertą kart charakterystyk. Wykonawca nie dostarczył w/w dokumentów. Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 Pzp wezwał Wykonawcę do ich uzupełnienia. Do upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego Wykonawca nie dostarczył dokumentów potwierdzających, że

oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego i w związku z tym Zamawiający odrzucił ofertę jako niezgodną z treścią SIWZ.

IV. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp zamawiający informuje, że odrzucono następującą ofertę:

- Oferta nr 14 złożona przez firmę Emapol Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie zadania nr 5, poz. 5 (RSV – test immunochromatograficzny do wykrywania RSV w wydzielinie i wymazie z jamy nosowo gardłowej) oraz poz. 12 (Infuenza A + B – test immunochromatograficzny do wykrywania influenza A + B w wydzielinie i wymazie jamy nosowo gardłowej) – jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający wymagał zaoferowania w zadaniu 5, poz. 5 oraz poz. 12 trzech opakowań (opak. = 30 oznacz./szt.). Wykonawca zaoferował w ofercie w w/w zadaniu, w pozycji 5 oraz 12 pięć opakowań po 20szt. Zwiększając ilość testów w obu pozycjach Wykonawca spowodował tym samym niezgodność złożonej oferty z zapisami SIWZ.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu w ramach zadania 5 poz. 5 oraz poz. 12 jako niezgodna z treścią SIWZ.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp umowa może być zawarta nie wcześniej niż 17.07.2012r., tj. w terminie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający składa podziękowanie wszystkim uczestnikom postępowania przetargowego.

Z poważaniem

DYREKTOR

Szpitala Specjalistycznego im. J.K. Łukowicza

Leszek Bonna

Zgodnie z regulacją art. 27 ust. 2 Pzp Zamawiający żąda potwierdzenia otrzymania niniejszej informacji oraz jej czytelności. Potwierdzenie należy przesłać pod numer faksu 52 39 56 505 bądź na adres mailowy: zampublick@szpital.chojnice.pl
A.T.R.

