



Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza^A
w Chojnicach

89-600 Chojnice, ul. Leśna 10

tel. centrala (0 52) 39 56 500

tel. sekr. dyr. (0 52) 39 56 769; fax (0 52) 39 56 569

e-mail: szpital@chojnice.pl

www.szpital.chojnice.pl



Chojnice, 27 czerwca 2013 r.

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty
w postępowaniu o udzielenie
zamówienia publicznego**

N/znak: DZAP-380-9/24/13

DOTYCZY: Prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę leków z podziałem na 11 pakietów.

- I. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę leków z podziałem na 11 pakietów wybrano następujące oferty:
- ❖ Oferta nr 1 (w zakresie Pakietu nr 9) złożona przez **Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa**; łączna wartość oferty brutto: **13.348,91 zł.**
 - ❖ Oferta nr 2 (w zakresie Pakietu nr 1 zadania nr 3 i 4) złożona przez **LEK S.A., ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków**; łączna wartość oferty brutto: **3.076,92 zł.**
 - ❖ Oferta nr 3 (w zakresie Pakietu nr 2 i 4) złożona przez **NEUCA S.A., ul. Szosa Bydgoska 58, 87-100 Toruń**; łączna wartość oferty brutto: **23.318,22 zł.**
 - ❖ Oferta nr 4 (w zakresie Pakietu nr 1 zadania nr 1, 2 i 5) złożona przez **PROFARM PS Sp. z o.o., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna**; łączna wartość oferty brutto: **11.709,25 zł.**
 - ❖ Oferta nr 6 (w zakresie Pakietu nr 1 zadania nr 7, 8, 9, Pakietu nr 5, 6, 7A, 7B) złożona przez **P.H.A.M.M.O. MEDAN Sp. j. W. Pawlak & G. Arndt i S-ka, ul. Morska 8, 85-725 Bydgoszcz**; łączna wartość oferty brutto: **67.388,69 zł.**
 - ❖ Oferta nr 7 (w zakresie Pakietu nr 1 zadania nr 6 i 10 oraz Pakietu nr 10) złożona przez **GSK Services Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań**; łączna wartość oferty brutto: **21.576,51 zł.**
 - ❖ Oferta nr 8 (w zakresie Pakietu nr 3) złożona przez **Konsorcjum firm: PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław oraz PGF HURT Sp. z o.o., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź**; łączna wartość oferty brutto: **6.150,74 zł.**

Powyższe oferty uznano za najkorzystniejsze na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu (Wykonawcy spełnili wymagane warunki) oraz na podstawie kryterium oceny zawartym w SIWZ (cena – 100%)– uzyskały najwyższą ilość punktów. Zamawiający zwiększył kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia do cen najkorzystniejszych ofert.

Szczegółowa punktacja wszystkich złożonych ofert w ramach poszczególnych pakietów i zadań w załączeniu.

Ponadto złożone zostały 2 oferty, których nie uznano za najkorzystniejsze w żadnym z pakietów:

- o Oferta nr 5 złożona przez ASCLEPIOS S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław;
- o Oferta nr 9 złożona przez INTRA Sp. z o.o., ul. Odrowąża 11, 03-310 Warszawa.

II. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp Zamawiający informuje, że odrzucono następujące oferty:

- ❖ Oferta nr 4 złożona przez **PROFARM PS Sp. z o.o.** została odrzucona w zakresie Pakietu nr 1 zadania nr 8 i 10 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający wymagał w SIWZ (Załącznik nr 2 do SIWZ) w Pakiecie nr 1 zadaniu nr 8 - Imipenem /cilastatin sodium (dawka 0,5g + 0,5g), natomiast w zadaniu nr 10 - Ceftazidime (dawka 1,0g). Wykonawca zaoferował w w/w pozycjach lek Imecitin – w zadaniu nr 8 i lek Zefadym w zadaniu nr 10. Oferowane leki nie spełniają oczekiwań Zamawiającego. Zamawiający w/w pozycjach oczekiwał leku posiadającego cały zakres wskazań leku oryginalnego. Biorąc pod uwagę powyższe, oferta Wykonawcy w zakresie Pakietu nr 1 zadania nr 8 i 10 podlega odrzuceniu na zasadzie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - jest niezgodna z treścią SIWZ.
- ❖ Oferta nr 6 złożona przez **P.H.A.M.M.O. MEDAN Sp. j. W. Pawlak & G. Arndt i S-ka** – została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie Pakietu nr 1 zadania nr 4 – jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający wymagał w SIWZ (Załącznik nr 2 do SIWZ) w Pakiecie nr 1 zadaniu nr 4 - Vancomycin (dawka 0,5 g i 1 g). Wykonawca zaoferował lek Vancomycin Kabi, który nie spełnia oczekiwań Zamawiającego. Zamawiający oczekiwał leku posiadającego cały zakres wskazań leku oryginalnego. Biorąc pod uwagę powyższe, oferta Wykonawcy w zakresie Pakietu nr 1 zadania nr 4 podlega odrzuceniu na zasadzie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - jest niezgodna z treścią SIWZ.
- ❖ Oferta nr 8 złożona przez **Konsorcjum firm: PGF URTICA Sp. z o.o. oraz PGF HURT Sp. z o.o.** została odrzucona w zakresie Pakietu nr 1 zadania nr 8 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający wymagał w SIWZ (Załącznik nr 2 do SIWZ) w Pakiecie nr 1 zadaniu nr 8 - Imipenem /cilastatin sodium (dawka 0,5g + 0,5g). Wykonawca zaoferował w w/w zadaniu lek

Imecitin. Oferowany lek nie spełnia oczekiwań Zamawiającego. Zamawiający oczekiwał leku posiadającego cały zakres wskazań leku oryginalnego. Biorąc pod uwagę powyższe, oferta Wykonawcy w zakresie Pakietu nr 1 zadania nr 8 podlega odrzuceniu na zasadzie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - jest niezgodna z treścią SIWZ.

- ❖ Oferta nr 9 złożona przez **INTRA Sp. z o.o.** została odrzucona w zakresie Pakietu nr 1 zadania nr 7 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający wymagał w SIWZ (Załącznik nr 2 do SIWZ) w Pakiecie nr 1 zadaniu nr 7 - Ciprofloxacyn roztwór do inf. worek/polietylenowa butelka, bez dodatku glukozy (dawka 2 mg/ml, flak.100 ml). Zaoferowany przez Wykonawcę lek – Ciprofloxacynum Claris nie spełnia oczekiwań Zamawiającego. Zamawiający oczekiwał leku posiadającego cały zakres wskazań leku oryginalnego. Biorąc pod uwagę powyższe, oferta Wykonawcy w zakresie Pakietu nr 1 zadania nr 7 podlega odrzuceniu na zasadzie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - jest niezgodna z treścią SIWZ.

Ponadto Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wymagał w SIWZ (rozdział II pkt 2.2.) na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu złożenia wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych głównych dostaw (minimum 3 dostawy odpowiadające swoim rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia), w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane. Należało dołączyć dowody potwierdzające, że dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Wykonawca złożył wykaz wykonanych dostaw (podpisany 22.05.2013 r.) wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte ich wykonanie. W związku z tym, iż osoba podpisująca ofertę nie była wskazana jako uprawniona do reprezentacji podmiotu zgodnie z dokumentacją rejestrową, Wykonawca dołączył do oferty pełnomocnictwo. Dokument został wystawiony 31.05.2013 r. i jednoznacznie potwierdził, iż wykaz został podpisany przez osobę do tego nie upoważnioną na dzień składania ofert. Zamawiający nie skorzystał z art. 26 ust. 3 w celu uzupełnienia dokumentu ponieważ oferta podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

III. Zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt 2 Pzp Zamawiający informuje, że postępowanie zostało unieważnione w zakresie następujących pozycji:

- ❖ Pakietu nr 8 - na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 93 ust. 2 Pzp – nie złożono żadnej oferty w ramach tego pakietu.

IV. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp umowa może być zawarta nie wcześniej niż **03.07.2013 r.**, tj. w terminie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający składa podziękowanie wszystkim uczestnikom postępowania przetargowego.

Z poważaniem

Z-ca DYREKTORA
d/s ekonomicznych, Główny Księgowy
Szpitala Specjalistycznego im. J. K. Łukowicza
w Chojnicach

Maria Nieżorawska

PUNKTACJA

Numer Pakietu	Numer zadania	Oferta 1 Baxter Polska Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa	Oferta 2 LEK S.A. ul. Podlipie 16 95-010 Stryków	Oferta 3 NEUCA S.A. ul. Szosa Bydgoska 58 87-100 Toruń	Oferta 4 PROFARM PS Sp. z o.o. ul. Stoneczna 96 05-500 Stara Iwiczna	Oferta 5 ASCLEPIOS S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	Oferta 6 P.H. A. M. M. O. Medan Sp. j. W. Pawlak & G. Arndt i S-ka ul. Morska 8 85-725 Bydgoszcz	Oferta 7 GSK Services Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 189 60-322 Poznań	Oferta 8 PGF Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław; PGF Hurt Sp. z o.o. ul. Zbąszyńska 3 91-342 Łódź	Oferta 9 Intra Sp. z o.o. ul. Odrowąża 11 03-310 Warszawa	Wartość oferty	Wartość oferty	Wartość oferty	Wartość oferty	Wartość oferty	
1	Zad. 1			98,65	100	96,69	99,99		97,98							
	Zad. 2			98,33	100	96,72	99,44		97,25							
	Zad. 3		100		87,71		90,35									
	Zad. 4		100		85,02		ODRZUCONO									
	Zad. 5			99,04	100	96,47	99,85		98,41							
	Zad. 6			88,01	89,47	86,27	89,51	100	87,40							
	Zad. 7			97,27	98,31	95,67	100		96,67							ODRZUCONO
	Zad. 8				ODRZUCONO	87,46	100		ODRZUCONO							
	Zad. 9					16,18	100									
	Zad. 10			66,76	ODRZUCONO	65,10	94,25	100	65,53							
2				100												
3				79,85					100							
4				100	99,16	96,30			99,66							
5				83,27			100									
6							100									
7A							100									
7B							100									
8																
9																
10															100	