



Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza^A w Chojnicach

89-600 Chojnice, ul. Leśna 10

tel. centrala (0 52) 39 56 500

tel. sekr. dyr. (0 52) 39 56 769; fax (0 52) 39 56 569

e-mail: szpital@chojnice.pl

www.szpital.chojnice.pl



Chojnice, 14 czerwca 2013 r.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

N/znak: DZAP-380-50/20/13

DOTYCZY: Prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę opatrunków, siatek chirurgicznych, serwet i obłożeń jednorazowych.

- I. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę opatrunków, siatek chirurgicznych, serwet i obłożeń jednorazowych wybrano następujące oferty:
- Oferta nr 1 (w zakresie pakietu nr 2, zad. nr 3, zad. nr 4) złożona przez **MEDIS Paweł Komenda, ul. Sw. Filipa 23/4, 31-150 Kraków**; łączna wartość oferty brutto: **78 662,88 zł.**
 - Oferta nr 5 (w zakresie pakietu nr 2, zad. nr 1) złożona przez **POLHERNIA Beata Galos, ul. Jagiellońska 28c/7, 80-366 Gdańsk**; łączna wartość oferty brutto: **81 660,96 zł.**
 - Oferta nr 6 (w zakresie pakietu nr 3, zad. nr 2, zad. nr 3, poz. 4, 6, 7, 9, 10) złożona przez **EURO-CENTRUM Bożena i Cezariusz Wirkowscy Sp.j., ul. Chodakowska 10, 96-503 Sochaczew**; łączna wartość oferty brutto: **52 324,06 zł.**
 - Oferta nr 7 (w zakresie pakietu nr 1, zad. nr 5) złożona przez **PROMEDICA Toruń Sp. z o.o. Sp.k. ul. Grudziądzka 159A, 87-100 Toruń**; łączna wartość oferty brutto: **2 710,80 zł.**
 - Oferta nr 8 (w zakresie pakietu nr 1, zad. nr 4, zad. nr 8, poz. nr 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, pakietu nr 3, zad. nr 3, poz. 5) złożona przez **PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o., ul. Partyzancka 133/151, 95-200 Pabianice**; łączna wartość oferty brutto: **42 920,35 zł.**
 - Oferta nr 9 (w zakresie pakietu nr 1, zad. nr 3, zad. nr 3A) złożona przez **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., ul. Żółkiewskiego 20/26, 87-100 Toruń**; łączna wartość oferty brutto: **98 221,68 zł.**
 - Oferta nr 13 (w zakresie pakietu nr 1, zad. nr 1, zad. nr 2, zad. nr 6 poz. 2, 3, 5, 6, zad. nr 8 poz. 5, pakietu nr 3, zad. nr 1, zad. nr 3 poz. 1, 2, 3, 8) złożona przez **G.C.Z.M. ZARYS Sp. z o.o., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**; łączna wartość oferty brutto: **288 027,29 zł.**
 - Oferta nr 15 (w zakresie pakietu nr 2, zad. nr 2) złożona przez **INTER CONSULT Sp. j. M.D. Sitek, ul. Ks. Brzóska 94/18, 91-347 Łódź**; łączna wartość oferty brutto: **18 300,04 zł.**

Powyższe oferty uznano za najkorzystniejsze na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu (Wykonawcy spełnili wymagane warunki) oraz na podstawie kryterium oceny zawartym w SIWZ (cena – 100%)– uzyskały najwyższą ilość punktów.

Ponadto złożonych zostało 9 ofert, których nie uznano za najkorzystniejsze w żadnym z pakietów:

- Oferta nr 2 złożona przez Polmil Sp. z o.o., ul. Ks. J. Schulza 1, 85-315 Bydgoszcz,
- Oferta nr 3 złożona przez Covidien Polska Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 162, 02-342 Warszawa,
- Oferta nr 4 złożona przez Mercator Medical S.A., ul. H. Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków,
- Oferta nr 10 złożona przez Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o., ul. Moniuszki 14, 95-200 Pabianice,
- Oferta nr 11 złożona przez Paso - Trading Sp. z o.o., ul. Lutomierska 48, 95-200 Pabianice,
- Oferta nr 12 złożona przez Medicus Sp. z o.o. S.K.A., ul. Towarowa 23A, 43-100 Tychy,
- Oferta nr 14 złożona przez Arno-Med Sp. z o.o., ul. Kolejowa 24, 55-081 Mietków,
- Oferta nr 16 złożona przez Agencję Naukowo-Techniczną Symico Sp. z o.o., ul. Powstańców Śląskich 54A/2, 53-333 Wrocław,
- Oferta nr 17 złożona przez Panep S.R.O., ul. Brněnská 1246, 665-01 Rosice u Brna.

II. Zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt 2 Pzp zamawiający informuje, że postępowanie zostało unieważnione w zakresie następujących pozycji:

- pakiet nr 1, zad. nr 6, poz. 1, 4, 7, 8, 9, zad. nr 7 – na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 93 ust 2 Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu w ramach tych pozycji.

III. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 Pzp Zamawiający informuje, iż wykluczono Wykonawcę:

- **Polmil Sp. z o.o.**

Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp:

- Zamawiający wymagał w SIWZ (rozdział II punkt 2.2) dostarczenia wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych głównych dostaw (minimum 3 dostawy odpowiadające **swoim rodzajem i wartością** (nie mniejszą niż 80% wartości składanej oferty) dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia), w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, na rzecz których dostawy zostały wykonane. Należało dołączyć dowody potwierdzające, że dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Wykonawca **nie przedłożył wymaganych dokumentów**. Zamawiający skorzystał z art. 26 ust. 3 i wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w dosłanych dokumentach przedstawił wykaz dostaw wraz z załączonymi referencjami, jednakże tylko dwiema z trzech wymaganych w SIWZ dostaw (minimum 3 dostawy odpowiadające **swoim rodzajem i wartością** (nie mniejszą niż 80% wartości składanej oferty) dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia).

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ponadto Zamawiający informuje, iż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu w ramach Pakietu nr 1, zad. nr 6, poz. 3 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

- Zamawiający wymagał w SIWZ (Załącznik nr 2 do SIWZ) zaoferowania w pozycji 3 opatrunku jałowego impregnowanego neutralną maścią w trzech rozmiarach. Wykonawca zaoferował jedynie dwa. Powoduje to niezgodność złożonej oferty z zapisami SIWZ.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu w ramach **Pakietu nr 1, zad. nr 6 poz. 3** jako niezgodna z treścią SIWZ.

- Mercator Medical S.A.

Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp

- Zamawiający wymagał w SIWZ (rozdział II punkt 2.2) dostarczenia wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych głównych dostaw (minimum 3 dostawy odpowiadające **swoim rodzajem i wartością** (nie mniejszą niż 80% wartości składanej oferty) dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia), w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, na rzecz których dostawy zostały wykonane. Należało dołączyć dowody potwierdzające, że dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Wykonawca **przedłożył wykaz wykonanych dostaw** dołączając do oferty dokumenty potwierdzające, iż dostawy zostały wykonane należycie, jednakże (**zgodnie z załączonym do oferty wykazem**) tylko dwie z referencji odpowiadają swoją wartością (nie mniejszą niż 80% wartości składanej oferty) dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia. Trzecia z przedstawionych referencji ujęta w wykazie (referencja z kwotą brutto 72 100,23 zł) nie została odpowiednio potwierdzona. Na dołączonej referencji widnieje wartość 72 100,23 zł netto. Powoduje to brak spójności wykazu i potwierdzającej go referencji.

Zamawiający skorzystał z art. 26 ust. 3 i wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w dostarczonych dokumentach przedstawił referencję, jednakże nie ujętą w wykazie (referencja poświadcza informacje zawarte w wykazie), a więc tylko dwie z przedstawionych referencji potwierdzały wymogi SIWZ co powoduje brak spełnienia wymogu zawartego w SIWZ.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Paso Trading Sp. z o.o.

Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp

- Zamawiający wymagał **aby na dzień składania ofert** Wykonawca dostarczył zgodnie z SIWZ (rozdział II punkt 2.2) wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych głównych dostaw (minimum 3 dostawy odpowiadające swoim rodzajem i wartością (nie mniejszą niż 80% wartości składanej oferty) dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia), w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane. Należało dołączyć dowody potwierdzające, że dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Wykonawca w swojej ofercie złożył wykaz wraz z referencjami, jednak dokumenty te nie spełniały wymagań określonych w rozdziale II pkt. 1.2. i 2.2. SIWZ. W przedłożonym wykazie nie widniały informacje dot. dostaw – ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których dostawy te zostały wykonane. Biorąc pod uwagę iż referencje stanowią poświadczenie informacji zawartych w wykazie, w tej sytuacji Zamawiający nie był w stanie potwierdzić tych danych. Ponadto tylko dwie z trzech wymaganych referencji spełniały wymóg wskazany w rozdziale II punkcie 1.2 SIWZ tzn. (**dostawy nie mniejsze niż 80% wartości składanej oferty**).

Zamawiający skorzystał z art. 26 ust. 3 i wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca w dostanych dokumentach przedstawił uzupełniony wykaz z załączonymi referencjami, jednakże tymi samymi co w złożonej ofercie. Tylko dwie z trzech wymaganych referencji spełniają wymóg wskazany w rozdziale II punkcie 1.2 SIWZ (**dostawy nie mniejsze niż 80% wartości składanej oferty**) co powoduje brak spełnienia wymogu zawartego w SIWZ.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

IV. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp zamawiający informuje, że odrzucono:

Lohmann & Rauscher Polska Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych – oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

- Zamawiający wymagał w SIWZ (rozdział II punkt 5.3) dostarczenia pełnomocnictwa do podpisania oferty, jeżeli osobą podpisującą nie jest osoba wskazana jako uprawniona do reprezentacji podmiotu zgodnie z dokumentacją rejestrową. Jeżeli pełnomocnictwo nie ma postaci aktu notarialnego, powinno zawierać pieczęć Wykonawcy, imienną pieczęć udzielającego pełnomocnictwa i jego podpis (jeżeli dotyczy). Wykonawca nie dostarczył w/w dokumentu. Wykonawca w złożonej ofercie przedstawił pełnomocnictwo radcy prawnego – Rafała Rapali. Jednakże osobą podpisującą ofertę jest Pani Grażyna Grzejszczak, której pełnomocnictwa udzielił Pan Dariusz Kusiak. W ofercie brak jest zapisu mówiącego o udzieleniu pełnomocnictwa (także możliwości udzielania dalszych pełnomocnictw) Panu Dariuszowi Kusiak.

Zamawiający skorzystał z art. 26 ust. 3 i wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie przedstawił w/w dokument, jednakże zgodnie z ofertą pełnomocnictwo p. Grażynie Grzejszczak zostało udzielone 15.04.2013 r., natomiast zgodnie z dostanymi uzupełnieniami p. Dariuszowi Kusiak 17.04.2013 r., co wskazuje na to, iż 15.04.2013 r. p. Dariusz Kusiak nie był uprawniony do składania dalszych pełnomocnictw. Biorąc pod uwagę powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na zasadzie art. 89 ust 1 pkt 8 Pzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp. Zamawiający wymagał w SIWZ (pkt II ppkt 5.3) złożenia pełnomocnictwa do podpisania oferty, jeżeli osobą podpisującą nie jest osoba wskazana jako uprawniona do reprezentacji podmiotu zgodnie z dokumentacją rejestrową. Jeżeli pełnomocnictwo nie ma postaci aktu notarialnego, powinno zawierać pieczęć Wykonawcy, imienną pieczęć udzielającego pełnomocnictwa i jego podpis (jeżeli dotyczy). Wykonawca nie przedstawił powyższego dokumentu wraz z ofertą. W związku z powyższym Zamawiający na zasadzie art. 26 ust 3 Pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów zgodnych ze wskazanymi powyżej wytycznymi. Do upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego Wykonawca dostarczył pełnomocnictwo. Jednakże wystawione 17.04.2013 r., zawierające jednoznaczną informację, iż na dzień składania ofert osoba podpisująca ofertę nie była do tego upoważniona. W związku z powyższym Wykonawca nie potwierdził braku podstaw do wykluczenia z postępowania i zostaje wykluczony z udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

- **Panep S.R.O.** na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

- Zamawiający wymagał w SIWZ (Załącznik nr 2 do SIWZ) złożenia najpóźniej w dniu składania ofert do godz. 10:00 próbek poszczególnych wyrobów w ilościach określonych w Załączniku nr 2 do SIWZ. Wykonawca nie złożył próbek do żadnego z zadań do których przystąpił.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że skorzystał z przepisu art. 26 ust. 3 Pzp i wezwał do uzupełnienia dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Wykonawca nie uzupełnił próbek potwierdzających spełnianie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia. Biorąc pod uwagę powyższe oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na zasadzie art. 89 ust.1 pkt 2 Pzp – jest niezgodna z treścią SIWZ.

- **Agencja Naukowo-Techniczna Symico Sp. z o.o.**, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający w Pakiecie nr 3, zad. nr 3 poz. 1, poz. 4 oraz poz. 10 wymagał zaoferowania zestawów zaopatrzonych w etykietę w jęz. polskim na zewnątrz opakowania (Zał. nr 2 SIWZ). Wykonawca zaoferował produkt niespełniający powyższego wymogu. Ponadto numer katalogowy próbek dotyczących poz. 1 oraz 4 nie był zgodny z numerem katalogowym widniejącym w formularzu asortymentowo cenowym w złożonej ofercie. Na próbkach były to numery poz. 1 – 160.XXX.01 oraz poz. 4 - 153.XXX.01, natomiast w formularzu asortymentowo cenowym numery poz. 1 – 160.000.01 oraz poz. 4 – 153.000.01. Dodatkowo w złożonej ofercie, w Pak. nr 3, zad. nr 3, poz. 4 skład na etykiecie próbki nie był zgodny z zawartością (brak serwety na stolik instrumentariuszki). Dostarczone do w/w zadań próbki nie potwierdziły wymagań SIWZ.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu jako niezgodna z treścią SIWZ.

-**Polhernia Beata Galos w zakresie Pakietu nr 2, zad. nr 3 oraz zad. nr 4**, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający w Pakiecie nr 2, zad. nr 3 wymagał zaoferowania taśmy do leczenia wysiłkowego nietrzymania moczu u kobiet. Parametry zestawu: materiał polipropylen monofilament z częścią rozpuszczalną w środku taśmy, plastikowa ochrona na taśmę grubość 0,50 mm, porowatość 1150 µm, gramatura 120 g/m². Wykonawca zaoferował produkt o parametrach: grubość 0,54 mm, porowatość 1165 µm, gramatura 116 g/m². Wykonawca zaoferował przedmiot o parametrach innych niż zapisy SIWZ.

Zamawiający w Pakiecie nr 2, zad. nr 4 wymagał zaoferowania siatki do leczenia zaburzeń statyki dna miednicy mniejszej, z sześcioma ramionami, materiał polipropylen monofilament gramatura 19,2 g/m² grubość 0,27 mm porowatość 59 % Wykonawca zaoferował produkt z czterema ramionami o parametrach: gramatura 48 g/m², grubość 0,33 mm, porowatość 84 %. Wykonawca zaoferował przedmiot o parametrach innych niż zapisy SIWZ.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu w ramach **Pakietu nr 2, zad. nr 3 oraz zad. nr 4** jako niezgodna z treścią SIWZ.

V. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp umowa może być zawarta nie wcześniej niż 20.06.2013r., tj. w terminie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający składa podziękowanie wszystkim uczestnikom postępowania przetargowego.

Z poważaniem

DYREKTOR
Szpitala Specjalistycznego im. J.K. Łukowicza

Leszek Bonna

Zgodnie z regulacją art. 27 ust. 2 Pzp Zamawiający żąda potwierdzenia otrzymania niniejszej informacji oraz jej czytelności. Potwierdzenie należy przesłać pod numer faksu 52 39 56 505 bądź na adres mailowy: zampublik@szpital.chojnice.pl

A.T.R.

Lp.	pozycje	1 MEDIS Paweł Komenda ul. Św. Filipa 23/4 31-150 Kraków	2 POLMIL Sp. z o.o. ul. Ks. J. Schulza 1 85-815 Bydgoszcz	3 COVIDIEN POLSKA Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 162 02-342 Warszawa	4 MERCATOR MEDICAL S.A. ul. H. Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków	5 POLHERNIA ul. Jagiellońska 28c/7 80-366 Gdańsk	6 EURO-CENTRUM Bożena i Cezaryusz Wirkowscy Sp.j. ul. Chodakowska 10 96-503 Sochaczew
		Wartość oferty	Wartość oferty	Wartość oferty	Wartość oferty	Wartość oferty	Wartość oferty
Pakiet 1							
Zadanie 1							
Zadanie 2							
Zadanie 3							
Zadanie 3A							
Zadanie 4							
Zadanie 5							
Zadanie 6	pozycja 1						
	pozycja 2						
	pozycja 3						
	pozycja 4						
	pozycja 5						
	pozycja 6						
	pozycja 7						
	pozycja 8						
	pozycja 9						
Zadanie 7							
Zadanie 8	pozycja 1						
	pozycja 2						
	pozycja 3						
	pozycja 4						
	pozycja 5						
	pozycja 6						
	pozycja 7						
	pozycja 8						
	pozycja 9						
Pakiet 2							
Zadanie 1							
Zadanie 2							
Zadanie 3		100,00					
Zadanie 4		100,00					
Pakiet 3							
Zadanie 1							
Zadanie 2							
Zadanie 3	pozycja 1						89,76
	pozycja 2						100,00
	pozycja 3						80,96
	pozycja 4						84,39
	pozycja 5						54,46
	pozycja 6						100,00
	pozycja 7						84,21
	pozycja 8						100,00
	pozycja 9						100,00
	pozycja 10						84,64

W
Y
K
O
N
A
W
C
A

W
Y
K
L
U
C
Z
O
N
Y

W
Y
K
O
N
A
W
C
A

W
Y
K
L
U
C
Z
O
N
Y

Spokazdaita: 14.06.2013

Inspektor ds.
ZAMÓWIEN PUBLICZNYCH

Anna Tuszoewicz Rudnik

7 PROMEDICA Toruń Sp. z o.o. Sp.k. ul. Grudziądzka 159A 87-100 Toruń	8 PAUL HARTMANN Polska Sp. z o.o. ul. Partyzancka 133/151 95-200 Pabianice	9 T.Z.M.O. S.A. ul. Żółkiewskiego 20/26 87-100 Toruń	10 LOHMANN & RAUSCHER POLSKA Sp. z o.o. ul. Moniuszki 14 95-200 Pabianice	11 PASO - TRADING Sp. z o.o. ul.Lutomierska 4B 95-200 Pabianice	12 MEDICUS Sp. z o.o. S.K.A. ul. Towarowa 23A 43-100 Tychy	13 G.C.Z.M. ZARYS Sp. z o.o. Pod Borem 18 41- 808 Zabrze	14 Arno -Med Sp. z o.o ul. Kolejowa 24 55 - 081 Mietków.
Wartość oferty	Wartość oferty	Wartość oferty	Wartość oferty	Wartość oferty	Wartość oferty	Wartość oferty	Wartość oferty
	96,55	70,11				100,00	
	98,46	93,17				100,00	
		100,00					
		100,00					
	100,00	96,66					
100,00					98,43	95,62	85,81
UNIEWAŻNIONO							
						100,00	
						100,00	
UNIEWAŻNIONO							
						100,00	
						100,00	
UNIEWAŻNIONO							
UNIEWAŻNIONO							
UNIEWAŻNIONO							
UNIEWAŻNIONO							
	100,00						
	100,00						
	100,00						
	100,00						
	68,15						
	100,00						
	100,00						
	100,00						
	100,00						
	88,80					100,00	
						100,00	
	80,01					100,00	
	89,71					100,00	
	77,76					86,85	
	100,00					72,71	
	92,24					78,92	
						100,00	
	73,34						
						89,65	

O
F
E
R
T
A

O
D
R
Z
U
C
O
N
A

W
Y
K
O
N
A
W
C
A

W
Y
K
L
U
C
Z
O
N
Y

