



Szpital Specjalistyczny im. J. K. Łukowicza^A w Chojnicach

89-600 Chojnice, ul. Leśna 10
tel. centrala (0 52) 39 56 500

tel. sekr. dyr. (0 52) 39 56 769; fax (0 52) 39 56 569

e-mail: szpital@chojnice.pl

www.szpital.chojnice.pl



Chojnice, 25 października 2012 r.

N/znak: DZAP-380-13/39/12

**Wykonawcy, którzy złożyli oferty
w postępowaniu o udzielenie
zamówienia publicznego**

DOTYCZY: Prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę rękawic diagnostycznych, chirurgicznych i specjalistycznych, masek ochronnych oraz osłonek medycznych.

- I. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający informuje, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę rękawic diagnostycznych, chirurgicznych i specjalistycznych, masek ochronnych oraz osłonek medycznych wybrano następującą ofertę:
- o Oferta nr 1 (w zakresie pakietu nr 1, 2, 3, 3A, 4, 6.1, 6.2) złożona przez **MERCATOR MEDICAL S.A., ul. Heleny Modrzejewskiej 30, 31-327 Kraków**; łączna wartość oferty brutto: **320 102,11 zł.**
 - o Oferta nr 3 (w zakresie pakietu nr 6.3) złożona przez **HAND - PROD Sp. z o.o., ul. Leszczyńskiego 40A, 02-496 Warszawa**; łączna wartość oferty brutto: **1 930,61 zł.**
 - o Oferta nr 5 (w zakresie pakietu nr 5) złożona przez **G.C.Z.M. ZARYS Sp. z o.o., ul. Pod Borem 18, 41-808 Zabrze**; łączna wartość oferty brutto: **738,00 zł.**

Powyższe oferty uznano za najkorzystniejsze na podstawie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu (Wykonawcy spełnili wymagane warunki) oraz na podstawie kryterium oceny zawartym w SIWZ (cena – 70%, ocena jakości 30% w zakresie pakietu 1, 2, 3, 3A, 4, 6, oraz cena – 100% w zakresie pakietu nr 5) uzyskali najwyższą ilość punktów.

Ponadto złożone zostały 3 oferty, których nie uznano za najkorzystniejsze w żadnym z pakietów:

- Oferta nr 2 złożona przez **ABOOK Sp. z o.o., ul. Brzostowska 22, 04-985 Warszawa**,
- Oferta nr 4 złożona przez **Abena Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 15, Łozienica, 72-100 Goleniów**,
- Oferta nr 6 złożona przez **Polmil Sp. z o.o., ul. Ks. J. Schulza 1, 85-315 Bydgoszcz**.

II. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp zamawiający informuje, że odrzucono ofertę:

- Oferta nr 2 złożona przez firmę **Polmil Sp. z o.o.** została odrzucona w zakresie Pakietu nr 7 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający wymagał w SIWZ zaoferowania osłonek medycznych, jałowych. Z przedstawionych przez Wykonawcę dokumentów nie wynikało jednoznacznie, że oferowany produkt jest jałowy. Na zasadzie art. 87 ust 1 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących zaoferowanego produktu. Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie złożył wyjaśnienia, iż błędnie zaoferowano w złożonej ofercie osłonkę niesterylną. Powoduje to niezgodność złożonej oferty z zapisami SIWZ i w konsekwencji jej odrzucenie we wskazanym zakresie.

- Oferta nr 3 złożona przez **HAND - PROD Sp. z o.o.**, w zakresie pakietu 1 podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zamawiający wymagał w SIWZ (załącznik nr 3) złożenia wraz z ofertą badań producenta lub niezależnych poszczególnych wyrobów, potwierdzających wymagane parametry, nie starszych niż z 2011 r. Wykonawca w pakiecie nr 1, poz. 1 zaoferował w formularzu asortymentowo – cenowym rękawice o nr kat.: 6301 (numer katalogowy zgodny ze złożoną próbką). Raport badań mający potwierdzać zgodność oferty z zapisami SIWZ dotyczył jednak produktu o numerze katalogowym 6358. Z podanych w ofercie numerów katalogowych nie wynikało czy towar jest zgodny z zapisami SIWZ. Na zasadzie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień zaistniałej w ofercie rozbieżności. Wykonawca złożył wyjaśnienia, jednak z dosłanych dokumentów nie wynika, że dostarczone badanie jest przeprowadzone dla kodu rękawic 6301-3, natomiast w raporcie z badania dotyczącym wyżej wymienionego kodu nie znajdują się informacje dotyczące danych takich jak grubość rękawicy na palcu. Złożone wyjaśnienia nie potwierdzają zgodności oferty z warunkami stawianymi wykonawcom, a określonymi w SIWZ

Powoduje to niezgodność złożonej oferty w zakresie pakietu nr 1 poz. 1 z zapisami SIWZ i w konsekwencji jej odrzucenie we wskazanym zakresie.

III. Zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt 2 Pzp Zamawiający informuje, że postępowanie zostało unieważnione w zakresie następującego pakietu:

- pakiet 7 – na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 93 ust 2 Pzp – nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu w ramach tej pozycji.

Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 Pzp umowa może być zawarta nie wcześniej niż 31.10.2012 r., tj. w terminie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający składa podziękowanie wszystkim uczestnikom postępowania przetargowego.

Z poważaniem


Z-ca DYREKTORA
działu ekonomicznych, Główny Księgowy
Maria Nieżorawska

Zgodnie z regulacją art. 27 ust. 2 Pzp Zamawiający żąda potwierdzenia otrzymania niniejszej informacji oraz jej czytelności. Potwierdzenie należy przesłać pod numer faksu 52 39 56 505 bądź na adres mailowy: zampublick@szpital.chojnice.pl

Chojnice, dnia 25 października 2012 r.
**Dostawa rękawic diagnostycznych, chirurgicznych i specjalistycznych, masek ochronnych oraz osłonek medycznych
 PN poniżej kwot określonych w art. 11 ust. 8 Pzp.**

Nr Pakietu	Numer pozycji	Oferta nr 1	Oferta nr 2	Oferta nr 3	Oferta nr 4	Oferta nr 5	Oferta nr 6
		MERCATOR MEDICAL S.A. ul. Heleny Modrzejewskiej 30 31-327 Kraków	ABOOK Sp. z o.o. ul. Brzostowska 22 04-985 Warszawa	HAND-PROD Sp. z o.o. ul. Leszczyńskiego 40a 02-496 Warszawa	Abena Polska Sp. z o.o. ul. Nowa 15 Łozienica 72-100 Goleniów	G.C.Z.M. ZARYS Sp. z o.o. ul. Pod Borem 18 41-808 Zabrze	POLMIL Sp. z o.o. ul. KS. J. Schulza 1 85-315 Bydgoszcz
		Wartość oferty	Wartość oferty	Wartość oferty	Wartość oferty	Wartość oferty	Wartość oferty
1	/	97,50 (70 + 27,50)	97,10 (69,60 + 27,50)	Odrzucono	91,03 (63,53 + 27,50)	90,93 (60,93 + 30)	83,77 (53,77 + 30)
2	/	100 (70 + 30)	---	93,44 (63,44 + 30)	---	---	---
3	/	100 (70 + 30)	---	---	---	---	---
3A	/	100 (70 + 30)	---	---	---	---	---
4	/	100 (70 + 30)	---	88,69 (58,69 + 30)	---	---	---
5	/	---	---	---	---	100	---
	1	100 (70 + 30)	---	78,33 (48,33 + 30)	---	---	---
	2	100 (70 + 30)	---	98,94 (68,94 + 30)	---	---	---
	3	92,54 (62,54 + 30)	---	100 (70 + 30)	---	---	---
7	/	---	---	---	---	---	Odrzucono

Inspektor ds.
ZAMÓWIENI PUBLICZNYCH
 Sporządziła: *Anna Tuszbenkiewicz*
 Anna Tuszbenkiewicz Rudnik